О текущем моменте №4

1. Главным событием внутренней политики прошедшего месяца было Послание президента Федеральному собранию РФ 2002 года. Его с нетерпением ожидали как сторонники, так и противники Путина. Большинство изучающих материалы Концепции Общественной Безопасности (КОБы) почему-то надеялись увидеть в послании некоторые фрагменты (КОБы), а когда их не обнаружили, то были крайне разочарованы. Необходимо различать Путина, как личность, и Путина, как должностное лицо, — главу государственности страны, который на этапе размежевания с «семьёй» вынужден считаться как с аппаратной мафией, выдвинувшей его на пост главы исполнительной власти, так и с благонамеренной, но сильно невежественной, трусливой и политически безвольной аппаратной массовкой, не организованной ни мафиозно, ни партийно. Послание к обеим палатам законодательного собрания большинство воспринимает, как послание к народам многонациональной Русской цивилизации, развивающейся в рамках российской государственности. Однако это не так: это акт публичной политики, адресованный к чиновникам и публичным политикам как в России, так и за её рубежами. При этом мы утверждаем (а вся письменная тысячелетняя история Руси — России это подтверждает), что цивилизационным строительством (на уровне коллективного бессознательного) занимались простые труженики всех национальностей, а государственным (в меру своего осознанного понимания) — национальные «элиты».

2. Концепция Общественной Безопасности с эпическим названием «Мёртвая вода», целеустремлённая к достижению уровня глобальной заботы и ответственности, имеет своей первоочередной целью — восстановить и приумножить целостность Русской региональной цивилизации. Естественно, что этой цели противостояли и будут противостоять национальные «элиты» всех стран СНГ и российские в первую очередь, поскольку именно они урвали от развала СССР больше всего. То, что национальные «элиты» перераспределили материальные блага в свою пользу за счёт простых тружеников, это их не волновало раньше, не будет волновать и впредь. Отсюда закономерный вопрос: может ли Путин заставить национальные «элиты» пересмотреть свой взгляд на единство Русской цивилизации? — Нет, потому что их взгляды, их мировоззрение, их миропонимание — следствие их нравственности, а пересмотреть свои нравы национальные «элиты» может заставить только народ. Толпа же может стать народом только после того, как авторитет вождя, предания или «священного писания» будет вытеснен культурой самостоятельного мировосприятия и осмысления жизни. Таким образом, на основе освоения качественно иной культуры сначала должна сформироваться кадровая база, на которую сможет опереться глава государства, работающий в интересах народа, и только после этого — послание к народу с открыто выраженным вектором целей общественного развития, которое может стать руководством к действию.

3. Послание президента 2002 года соответствует той мере понимания и той нравственности, которая доминирует сегодня в «элитарной» толпе, составляющей основу правящих кругов российского общества. Вступать в конфликт с «элитарной» толпой и представляющей её в государственных институтах аппаратной мафией, последовательно отстаивающей свои узко клановые интересы; объяснять этой толпе безнравственность её поведения в рамках послания бессмысленно: ничего кроме саботажа с её стороны ожидать в этом случае не придётся. Поэтому следует целенаправленно наращивать кадровую базу КОБы, на которую смог бы опереться президент, в том числе и в своём послании к народу.

4. Формирование кадровой базы в обществе на основе любой концепции идёт структурным и бесструктурным способом. Бесструктурно — на основе освоения понятийного и терминологического аппарата концепции, который в КОБе наиболее адекватно выражен в Достаточно Общей Теории Управления. Президент в своём послании об-

ратил внимание чиновников всех уровней на отсутствие знаний в области ***теории управления***. Для многих эти слова прошли незамеченными, поскольку они отнесли их в разряд «само собой разумеющихся». Но мало кому известно, что ни в одном ВУЗе, как бывшего СССР, так и буржуазно "демократической" России (не говоря уже о «передовых» странах Запада), не существует специального предмета — «теория управления», хотя в некоторых, в большинстве своём технических ВУЗах, есть предметы, в которых затрагиваются прикладные задачи, связанные с вопросами управления. Возможно поэтому в административный аппарат всех уровней вводится англоязычный термин — «менеджмент», который, по мнению закулисы, должен вытеснить русское слово «управление». Зачем и кому это надо? — Дело в том, что в русском языке — **прав**да, **прав**о, **прав**ое, с**прав**едливость, у**прав**ление — слова однокоренные. Вытеснением слова **управление** с уровня сознания преследуется цель — стереть образ такого объективного явления в жизни общества, как **справедливость**, разорвав связи между понятиями и явлениями за счёт устранения созвучия слов **управление** и **справедливость** со словом «менеджемент». После этого в культуре понятие **справедливости** может утратить естественные для русского языка и образа мыслей связи с жизнью и **управлением** в ней.

5. Вторым по накалу страстей, но первым по значимости во внутренне политической жизни страны, был и остаётся процесс обсуждения «Закона о земле». Этому вопросу посвящена аналитическая записка ВП СССР *"«Закон о земле» и «Понятие о злоупотреблениях законодательной властью»" (2001 г.)*. Сам процесс обсуждения идёт весь период реформ и по-своему является знаковым по отношению к вектору целей самих реформ. Многие перестали понимать, как они сами выражаются, «можно или нельзя продавать землю». Но термин «купля —продажа земли» тоже из области подмены понятий. Любому здравомыслящему человеку должно быть понятно, что ни продать, ни купить землю в принципе невозможно, поскольку земля не является продуктом человеческой деятельности. Земля — Божья. Человек может торговать только правом производственной или какой-либо другой деятельности на земле. Немцы в период второй мировой войны воровали чернозём с кубанских земель: снимали слой до 30-40 см, грузили в железнодорожные вагоны и перевозили в Германию, бедную чернозёмами. Но даже если кто-то и «купил» землю по «закону о земле», то он не может её забрать и перевезти в Германию или Америку. Ведь в таком случае её надо «вырезать из земного шара», а поскольку шар круглый, то сразу встанет вопрос: на какую глубину вырезать? Если уж быть последовательным частным собственником, то вырезать придётся по крайней мере до центра земли, в результате чего получится что-то вроде пирамиды высотой с радиус земли. Большинство на такие рассуждения возразит: это шизофрения. Но не меньшая шизофрения — обсуждение вопроса «о купле — продаже земли», с учётом того, что «грамотные» юристы прекрасно понимают: на бумаге они закрепляют право собственности не на землю, а на тот или иной вид деятельности на земле. Но если в процессе обсуждения «Закона о земле» вместо бесплодных разговоров «о купле — продаже земли» вести обсуждение вопроса «купли — продажи права той или иной деятельности на земле», то дискуссия может войти в конструктивное русло и появится закон, на основе которого чиновники не смогут творить беспредел, так как каждый потенциальный «покупатель земли» начнёт понимать, что он реально покупает «право на какой-то вид деятельности на земле», а не на саму землю. Тогда зачем этот балаган в Думе? Для нагнетания страстей в обществе? Для того, чтобы в нужный момент подогретую эмоциями толпу бросить на какую-либо акцию? Только на таких примерах можно показать значимость понятийного и терминологического аппарата в жизни общества.

6. В этом месяце прошли два знаковых мероприятия. Одно из них — общероссийский съезд партии «Единая Россия», собравшийся в центре Москвы 25 апреля, был отмечен вниманием всех средств массовой информации, а другое — общероссийский съезд Концептуальной партии «Единение», проведенный 13 и 14 апреля в подмосковном

пансионате «Солнечное», не был замечен ни одной газетой, ни одной программой ТВ. **Однако, именно второе событие, оставшееся вне внимания всех СМИ, может оказать решающее влияние на процесс формирования кадровой базы на основе альтернативно-объемлющей Концепции Общественной Безопасности для Русской и всей Глобальной цивилизации.** И если «Единая Россия» — всего лишь новый вариант партии власти, стремящейся прислониться к имеющему высокий рейтинг президенту, то Концептуальная партия «Единение» — первая в России партия, претендующая на уровень ответственности глобальной значимости. При поддержке сторонников КОБы, концептуальная партия способна сформировать новый кадровый корпус управленцев для всех государственных институтов власти и принять на себя ответственность правящей партии, вытеснив с политического поля России все партии власти, исходя из известного принципа: **«Больше одной партии народу не прокормить»**. Это позволит на государственном уровне завершить в кратчайшие сроки период концептуальной неопределённости в Русской цивилизации.

7. Во внешне политической жизни за прошедший месяц наиболее значимыми событиями следует признать победу националистов (ложно называемых «правыми») во главе с Ле Пеном во Франции и странный военный путч в Венесуэле. Эти, казалось бы не связанные меж собой факты, тем не менее взаимосвязаны, если их анализировать с позиций надгосударственного управления, главная цель которого: обеспечить устойчивость толпо-«элитаризма» на планете в форме интернационал-социализма. В качестве «агитпункта» интернациоанал-социализма обществу со временем будут представлены Соединенные Штаты Америки. Процесс объединения европейских государств в Соединенные Штаты Европы идёт сложно. Поэтому национал-социалистов Франции, Австрии, Германии и других стран Европы, вряд ли допустят до реальной власти, но их использовали и будут использовать в качестве пугала, под страхом которого западную либерально-демократическую толпу погонят в объятия интернационал-социализма. Для этих целей одинаково хороши и французский Ле Пен, и австрийский Хайдер, и итальянский Берлускони. Память об ужасах германского нацизма в формах национал-социализма времён второй мировой войны, сохранившаяся в сознании старших поколений и одновременно вызывающая подъем национального духа в младших поколениях, используется надгосударственной властью (Глобальным Предиктором) в качестве того самого «кнута и пряника», с помощью которого ГП управляет западным псевдодемократическим стадом.

8. Что касается событий в Венесуэле (свержение президента Уго Чавеса, его странное «сидение» в карантине на острове, а затем — победное возвращение в Каракас), то они очень напоминают события карикатурного августовского путча в СССР в 1991 году. Видимо приём, использованный Глобальным Предиктором в отношении СССР — России, получил высокую оценку в системе надгосударственного управления, если было решено повторить его в стране, находящейся на другом континенте. Реакция госдепартамента и правительства США на события в Венесуэле (скороспелое признание нового режима, затем не менее быстрое признание вернувшегося Уго Чавеса) лишний раз доказывает думающим политикам, что **Соединенные Штаты не самостоятельны в своём выборе приоритетов внешней политики и употребляются со всей их боевой мощью в качестве орудия достижения неких глобальных целей, чуждых народам Америки**. Странам Южной Америки предстоит путь объединения наподобие того, который сегодня проходят страны Европы. Это подтверждает весь ход развития событий в Аргентине, Венесуэле, а также политическая обстановка в Бразилии и в Мексике. Какие при этом будут применены методы, покажет время, но пока ясно одно: Глобальный Предиктор шестому приоритету (обычное оружие) предпочитает обобщённые средства управления четвёртого приоритета (финансы).

9. Тяжёлые времена переживает иерархия библейской концепции. Все попытки римского папы объединить враждующих меж собой иерархов православной и католических конфессий закончились безрезультатно. Одновременно достоянием гласности стала приверженность педофилии некоторой части епископата Соединенных Штатов. Все усилия римского папы по борьбе с иерархами — растлителями малолетних, привели к неожиданному результату: те потребовали разрешить назначать епископами гомосексуалистов, вопреки прямому требованию Ветхого Завета, признаваемого священным Ватиканом, предавать их смерти. Самая древняя секта — церковь имени Христа, погрязла в грехе и разврате. Наши обвинения в сектантстве исторически сложившегося христианства (которое по сути своего учения есть павлианство), не голословны и имеют под собой веские основания. Главным признаком секты является то, что:

> Вероучение и организации секты препятствуют прямо или опосредованно переходу верующего к человечному типу строя психики[1], вследствие того, что иерархия вероучителей становится между человеком и Богом, требуя подчинения себе как Богу.

Осуществлению этого способствуют, по нашему мнению, как минимум, пять характерных особенностей, свойственных всем без исключения сектам вне зависимости от их возраста и численности участников:

- наличие эзотерического и экзотерического учения, что по-русски означает: в секте всегда есть учение для толпы и учение для избранных — посвященных иерархов;
- наличие определённых догматов учения, которые не подлежат обсуждению и должны приниматься адептами учения как истинные без каких-либо сомнений и рассуждений;
- наличие ритуала, который сопровождает всякое собрание представителей секты и фактически является средством зомбирования их психики;
- существование сколь угодно разветвлённой иерархии, вступать в спор с которой по основным догматам учения секты категорически запрещено;
- поскольку учение секты опирается на догматы, не подлежащие обсуждению, то в нём нет и не может быть места формированию личностной культуры освоения нового знания и осмысленного отношения к Жизни по совести.

Дать определение признаков секты необходимо ещё и потому, что именно иерархи всех церквей, часто без всякого к тому основания, навешивают ярлык секты на всякое общественное движение, вступающее в противоречие с культивируемым ими вероучением и культом. Это касается и обвинений в сектантстве, высказываемых всеми церквями имени Христа, включая и РПЦ, в адрес порицающих их деятельность, тем более, если они не принадлежат к приверженцам исторически сложившихся «традиционных» культов и вероучений.

10. «Традиционное сопоставление соборности, христианское, было с пчелиным роем. Вы знаете, одна из загадок пчелиного роя: если пчелу отделить, хорошо кормить и давать ей все, что она привыкла получать, пчела почему-то гибнет. И с другой стороны, **в рое пчелы жертвуют собой без всякого принуждения**. Долгое время это было загадкой для науки, и лишь недавно появилась теория, что матка в рое вырабатывает некий секрет, некий гормон, без которого пчела не может существовать».

---

[1] См. об этом работы ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” и др.

Это выдержка из высказывания православного поэта и философа Владимира Микушевича, взятая из его дискуссии с эссеистом Львом Аннинским[1]. Если такое понимание «соборности», высказанное православным поэтом и философом, соответствует пониманию «соборности» иерархии православной церкви, то это означает, что дела её в России идут не лучшим образом. Но главное в этом высказывании то, что православный философ и поэт фактически привёл ещё один, и пожалуй самый опасный признак секты: **внушение адептам секты культа самоликвидации** при условиях, которые сочтут созревшими сами иерархи учения секты. Так, что «шахиды» могут быть не только исламского, но и павлианского происхождения (примеры чего дало в прошлом старообрядчество в его борьбе с никонианством). В истинном христианстве, как и в истинном исламе, нет необходимости в самоубийстве искренне приверженных вере Богу истинному, поскольку Он — единственный заступник всех людей на Земле, вне зависимости от их конфессиональной принадлежности.

29 апреля 2002 года.

[1] Полностью материалы дискуссии напечатаны в «Литературной газете» №16 в разделе «Общество» под названием «Соборность или коллективизм».